Арбитражный суд Волго-Вятского округа

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета

Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета 30.11.2017 в городе Нижнем Новгороде

Вопросы, связанные с применением законодательства об административных правонарушениях

1. Какие административные правонарушения следует считать выявленными в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля при рассмотрении вопроса о возможности замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)?

Возможно ли применение положений части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ по делам, возбужденным прокурором?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

По смыслу статьи 4.1. КоАП РФ процедура выявления факта совершения правонарушения или способ такого выявления не относятся к обстоятельствам, которые учитываются при назначении наказания.

Поэтому в целях применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ понятие «государственный контроль (надзор)» следует рассматривать в широком смысле, не ограничивая его только рамками действия Закона № 294-ФЗ.

Административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено на предупреждение по делам об административных правонарушениях, возбужденным прокурором

2. Подлежит ли административный штраф замене на предупреждение на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ в случае, когда виновное лицо ранее было подвергнуто административному наказанию за совершение неоднородного правонарушения, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Если истек срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, то не имеет значения, какое административное правонарушение (однородное или неоднородное) совершено лицом, ранее подвергнутым административному наказанию, для целей признания данного обстоятельства основанием, препятствующим замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

3. Вправе ли орган муниципального жилищного контроля проверять соблюдение управляющей компанией, имеющей соответствующую лицензию, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170, и выдавать по результатам проверки предписание об устранении нарушений?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

При проведении муниципального жилищного контроля уполномоченный орган вправе проверять соблюдение управляющей компанией обязательных требований установленных в отношении *муниципального жилищного фонда*, нормативно-правовыми актами федерального уровня, в том числе Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 в соответствии с федеральным законом.

При возложении на орган муниципального жилищного контроля полномочий по проведению лицензионного контроля данные требования могут им проверяться также применительно к объектам, которые не относятся к муниципальному жилищному фонду.

4. Является ли неисполнение арбитражным управляющим обязанности по опубликованию в установленный срок в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) сведений об изменении (продлении) срока процедуры реализации имущества должника-гражданина основанием для привлечения его к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Сведения об изменении (продлении) срока процедуры реализации имущества должника-гражданина не подлежат опубликованию в ЕФРСБ.

Их неопубликование не является основанием для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

5. Может ли сетевая организация, осуществляющая поставку (транспортирование) электрической энергии потребителю быть привлечена к административной ответственности по статье 14.43 КоАП РФ?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Организации, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе производители электроэнергии, сетевые организации, обязаны обеспечить качество электроэнергии на пути от генерирующей организации до потребителя. Производство, передача и продажа электроэнергии представляют собой единый процесс. Нарушение требований стандарта качества на одном из этапов приведет к понижению качества электроэнергии, следовательно, при передаче сетевой организацией некачественной электроэнергии невозможно обеспечение поставки потребителям электроэнергии, соответствующей требованиям государственных стандартов качества.

Сетевая организация может быть привлечена к административной ответственности по статье 14.43 КоАП РФ.

6. Какова давность привлечения должностных лиц к административной ответственности, предусмотренной статьями 14.12, частями 1,2,4,4.1,6,7 статьи 14.13 КоАП РФ?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В соответствии с части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление о привлечении к административной ответственности за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) не может быть вынесено по истечении трех лет со дня совершения правонарушения.

Поэтому срок давности будет трехгодичным, независимо от выбранного судом вида ответственности.

7. Возможна ли по правилам статьи 4.1.1 КоАП РФ замена административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Замена административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, возможна.

8. По какой статье КоАП РФ подлежит привлечению к административной ответственности страховая организация за нарушение срока заключения договора ОСАГО?

Действия страховой компании подлежат квалификации по признакам правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

9. Лицом совершены действия (бездействие), нарушающее лицензионные требования и условия, но содержащее состав одного правонарушения (часть 3 статьи 14.1 КоАП РФ) при наличии нескольких протоколов. Как определяется размер штрафа? Исходя из одного или нескольких правонарушений?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

При определении меры наказания суд не должен исходить из количества представленных протоколов, а должен самостоятельно определять сколько административных правонарушений фактически допущено лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Нарушения, выявленные в рамках одной проверки, одним и тем же контролирующим органом, в отношении одного и того же лица, влекут привлечение к административной ответственности, образующей состав одного правонарушения, и однократное привлечение лица к ответственности в виде взыскания административного штрафа.

Исходя из диспозиции части 3 статьи 14.1 КоАП РФ независимо от количества выявленных в ходе проверки нарушений лицензионных требований и

условий, зафиксированных в одном или нескольких протоколах, следует применять одну, предусмотренную законом, меру наказания.

Вопросы, связанные с применением антимонопольного законодательства

1. В силу части 4 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контроль в отношении операторов электронных площадок, а также при проведении электронного аукциона в отношении иных субъектов контроля осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа.

Вправе ли антимонопольный орган проводить внеплановые проверки в сфере закупок после заключения контракта при наличии информации о нарушении Закона о контрактной системе?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Антимонопольный орган, как контрольный орган в сфере закупок при получении информации о нарушении закона о контрактной системе в любом случае обязан провести внеплановую проверку.

2. Правомерно ли возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства при отсутствии сведений о непосредственном получении предупреждения о прекращении антимонопольного законодательства? С какой даты необходимо исчислять срок для выполнения предупреждения в указанном случае?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В силу части 8 статьи 39.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Срок (10 дней), установленный для принятия решения, должен исчисляться с момента получения антимонопольной службой информации от органа почтовой связи, содержащей сведения о невручённых адресатам уведомлениях.

Проблемы применения налогового законодательства

1. Возможно ли применение патентной системы налогообложения в соответствии с подпунктом 12 пункта 2 статьи 346.43 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении предпринимательской деятельности по ремонту любых строений, в том числе не связанных с жильем.

Рекомендации Научно-консультативного совета:

На основании пункта 1 статьи 346.43 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) патентная система налогообложения устанавливается настоящим Кодексом, вводится в действие законами субъектов Российской Федерации и применяется на территориях указанных субъектов Российской Федерации.

Патентная система налогообложения применяется индивидуальными предпринимателями наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Пунктом 2 статьи 346.43 НК РФ предусмотрен перечень видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения.

К таким видам согласно подпункту 12 приведенной нормы относится ремонт жилья и других построек.

При этом суды различно подходят к толкованию названной нормы в части вопроса о том, по ремонту каких именно строений возможно применение патентной системы налогообложения: любых или только непосредственно связанных с жильем?

Представляется правомерной позиция, согласно которой патентную систему налогообложения можно применять только в отношении предпринимательской деятельности по ремонту строений, непосредственно связанных с жильем.

По смыслу статьи 346.43 НК РФ, определяющей основания для применения такого специального налогового режима, как патентная система налогообложения, применение этого относительно простого и льготного режима налогообложения возможно лишь в отношении тех видов предпринимательской деятельности, которые прямо перечислены в названной статье, и в целях, в которых установлен этот налоговый режим, расширительное толкование возможности применения патентной системы налогообложения не имеет достаточных оснований.

Такой вид предпринимательской деятельности, как ремонт жилья и других построек, указан в подпункте 12 пункта 2 статьи 346.43 НК РФ в соответствии с классификацией, предусмотренной утвержденным постановлением Госстандарта России от 28.06.1993 № 163 Общероссийским классификатором услуг населению (код 016100), подлежит применению в силу пункта 1 статьи 11 НК Российской Федерации, свидетельствующего о том, что соответствующие постройки (сараи, навесы летних кухонь и др.) должны быть связаны с жильем.

Иная трактовка указанной нормы приведет к необоснованно широкому ее применению, и поставит вопрос о целесообразности ее формулировки в существующем виде.

Таким образом, патентную систему налогообложения можно применять только в отношении предпринимательской деятельности по ремонту строений, непосредственно связанных с жильем.

Данный подход применен в постановлении АС ВВО от 29.12.2015 по делу №А29-1913/2015.

ВОПРОС 2.- Исключен.

ВОПРОС 3. Подлежит ли зачету уплаченная государственная пошлина при отмене судебного приказа в счет предстоящего обращения с **иском к иному ответчику либо к тому же ответчику, но по другому требованию?**

Каким образом суд разрешает вопрос о возврате изначально излишне уплаченной государственной пошлины после отмены судебного приказа по заявлению должника?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В силу части 4 статьи 229.5 АПК РФ судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный частью 3 статьи 229.5 АПК РФ срок поступят возражения относительно его исполнения. Заявленное взыскателем требование может быть предъявлено в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ при отказе в принятии искового заявления (заявления) или заявления о выдаче судебного приказа либо при отмене судебного приказа уплаченная государственная пошлина при предъявлении искового заявления (заявления) или заявления о выдаче судебного приказа засчитывается в счет подлежащей уплате государственной пошлины.

Согласно пункту 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 в случае возвращения заявления о выдаче судебного приказа, отказа в его принятии уплаченная государственная пошлина подлежит возвращению взыскателю **в** порядке, установленном НК РФ. В случае обращения с исковым заявлением (заявлением) уплаченная государственная пошлина может быть зачтена в счет подлежащей уплате государственной пошлины за подачу искового заявления (заявления) (подпункт 13 пункта 1 статьи 333.20, подпункт 7 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ).

В соответствии с подпунктами 1, 2 пункта 1 статьи 333.40 НК **РФ** уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, возвращения заявления, жалобы или иного обращения или отказа в их принятии судами. Если государственная пошлина не возвращена, ее сумма засчитывается в счет уплаты государственной пошлины при повторном предъявлении иска.

В соответствии с частью 1 статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Взыскатель обратился в суд с заявлением о вынесении судебного приказа, уплатив государственную пошлину в большем размере.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 229.5 АПК РФ суд вынес судебный приказ и направил его должнику. В судебном приказе указано на возвращение взыскателю излишне уплаченной государственной пошлины.

В связи с представленными возражениями должника судебный приказ в соответствии с частью 4 статьи 229.5 АПК РФ подлежит отмене. В определении об

отмене судебного приказа суд разрешает вопрос о распределении судебных расходов и указывает на возврат излишне уплаченной государственной пошлины.

Нормы налогового законодательства (подпункт 13пункта 1 статьи 333.20 НК РФ) не ограничивают право суда зачесть уплаченную государственную пошлину в случае отмены судебного приказа в счет предстоящего обращения с иском к иному ответчику либо к тому же ответчику, но по другому требованию.

ВОПРОС 4. Вправе ли арбитражный суд, установив правомерность привлечения медицинской организации к ответственности по пункту 9 статьи 39 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Закон № 326-ФЗ) применить правовую позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2012 № 14379/11 и определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2015 № 304-КГ15-8954, и уменьшить размер штрафных санкций?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Вправе, так как любая мера публичной ответственности должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

ВОПРОС 5. Является ли основанием для признания недействительным решения Пенсионного фонда, применившего ответственность, предусмотренную абзацем 3 статьи 17 Федерального закона № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее – Закон № 27-ФЗ), когда действия страхователя неправильно квалифицированы как предоставление неполных и (или) недостоверных сведений, вместо имевшего место непредставления сведений в срок?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В силу абзаца 3 статьи 17 Закона № 27-ФЗ за непредставление страхователем в установленный срок либо представление им неполных и (или) недостоверных сведений, предусмотренных пунктом 2.2 статьи 11 Федерального закона, к такому страхователю применяются финансовые санкции в размере 500 рублей в отношении каждого застрахованного лица.

В судебной практике имеют место случаи, когда страхователем в соответствии с пунктом 2.2 статьи 11 Закона № 27-ФЗ в установленный срок представлялись сведения не на всех работающих застрахованных лиц, с последующим представлением недостающих сведений за пределами установленного срока.

Зачастую при выявлении данных обстоятельств Пенсионный фонд квалифицируют нарушения как представление страхователем неполных и (или) недостоверных сведений, тогда как данное правонарушение подлежит квалификации как непредставление сведений в установленный срок.

В абзаце 3 статьи 17 Закона № 27-ФЗ содержится два самостоятельных состава правонарушения: непредставление сведений в срок и представление неполных и (или) недостоверных сведений, а санкция за указанные правонарушения установлена одна.

При оспаривании страхователем решений Пенсионного фонда неверная квалификация состава правонарушения является основанием для удовлетворения требования заявителя.

Данная позиция изложена в постановлениях Второго арбитражного апелляционного суда по делам № А29-13521/2016, А31-13700/2016, постановлении АС ВВО от 20.10.2016 по делу №А29-12777/2015.

ВОПРОС 6. Налоговый орган обязан самостоятельно учитывать вычеты при определении суммы НДС к уплате в случае переквалификации операций налогоплательщика из необлагаемых НДС в облагаемые (постановление Президиума ВАС РФ от 25.06.2013 № 1001/13).

Обязан ли налоговый орган учесть установленную в ходе налоговой проверки необоснованность налоговых вычетов по НДС в определении налоговой базы по другим налогам.

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Правовая позиция, изложенная в постановлении ВАС РФ от 25.06.2013 № 1001/13, относится к конкретной ситуации, когда налогоплательщик в результате добросовестного заблуждения оценивал сделки по реализации товаров как не подлежащие налогообложению. Инспекция, переквалифицировав отношения и увеличив налогооблагаемую базу, должна была учесть и налоговые вычеты (расходы), понесенные при приобретении товаров, независимо от того, заявлял ли о них налогоплательщик в декларациях.

Вместе с тем отказ налогового органа в применении вычетов (расходов) по мотиву их необоснованности не влечет автоматического возникновения обязанности пересчитать заявленные налогоплательщиком обороты по реализации (доходы). К задачам налоговой проверки, исходя из статей 32, 54, 89 НК РФ, не относятся восстановление бухгалтерского и налогового учета у проверяемого лица, приведение его в соответствие с требованиями законодательства.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.06.2017 №Ф01-2310/2017.

Вместе с тем сделанные налоговым органом выводы относительно существа спорных хозяйственных операций при определении налоговых последствий по одному налогу не могут не учитываться по другим налогам. Определение реального размера налоговой обязанности налогоплательщика подлежит определению применительно к действительному экономическому содержанию соответствующих операций.

ВОПРОС 7. Вправе ли налогоплательщик отнести расходы на строительство объектов недвижимого имущества, фактически осуществленное за счет средств финансовой поддержки в виде субсидий, полученных в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", если документы по ним поданы на регистрацию права на

недвижимое имущество за пределами двух и более налоговых периодов с даты получения гранта?

(Вопрос снят задавшим, со ссылкой на частный характер).

ВОПРОС 8. Налоговый орган, не имея каких-либо правовых оснований, в принудительном порядке списал денежные средства с расчетного счета налогоплательщика. Суд признал незаконными действия налогового органа и обязал возвратить незаконно списанные средства. ИФНС, обжалуя судебный акт, ссылается на принятое после оспариваемых действий решение о привлечении заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым сумма доначисленного налога, штрафа и пени превышает размер списанных денежных средств. Подлежат ли возврату при указанных обстоятельствах незаконно списанные налоговым органом денежные средства?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Согласно частям 4, 5 статьи 201 АПК РФ в случае признания оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части суд указывает соответствующему органу на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Обязанность по возвращению необоснованно взысканных денежных средств возлагается на налоговый орган как последствие признания незаконными действий по их списанию, то есть в качестве правовосстановительной меры.

Установленное статьей 79 НК РФ ограничительное условие по возврату излишне взысканных сумм (только после зачета этой суммы в счет погашения недоимки) в данных обстоятельствах не применимо.

Каждый налогоплательщик вправе рассчитывать на то, что принудительное взыскание налоговой недоимки произойдет тогда, когда это предусмотрено соответствующими нормами НК РФ. Предварительное списание налогов, пеней, штрафов и только лишь последующее создание правовых оснований для этих действий противоречит Закону, а потому не может быть оправдано правилами статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации.

ВОПРОС 9. В каком процессуальном статусе следует привлекать к участию в процессе налоговый орган при рассмотрении заявлений плательщиков страховых взносов об обязании государственных внебюджетных фондов вынести решение о возврате излишне уплаченных взносов за период до 01.01.2017 и начислении процентов по статье 79 НК РФ: в качестве ответчика или в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора ? Какое лицо (фонд либо налоговый орган) следует указывать в резолютивной части решения суда в качестве лица, за счет которого производится взыскание процентов?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по

администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» полномочия по взысканию недоимки по страховым взносам, соответствующих пеней и штрафов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, образовавшуюся на 1 января 2017 года, перешли к налоговым органам.

ИФНС наделены бюджетными полномочиями администратора доходов бюджетов государственных внебюджетных фондов РФ в части начисления, учета, контроля за правильностью осуществления платежей, пеней, штрафов в государственные внебюджетные фонды, а также в части принятия решений о возврате излишне уплаченных платежей, пеней и штрафов по ним в бюджеты государственных внебюджетных фондов (приказ Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной налоговой службы от 29.12.2016 № ММВ-7-1/734® «Об осуществлении бюджетных полномочий главного администратора доходов бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации Федеральной налоговой службой, администраторов доходов бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации территориальными органами Федеральной налоговой службы»).

В силу статьи 21 Федерального закона от 03.07.2016 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» (далее – Федеральный закон № 250-ФЗ) решение о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 01.01.2017, принимается соответствующими органами Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации.

На следующий день после принятия решения Фонды направляют его в соответствующий налоговый орган.

Плательщики страховых взносов обращаются в арбитражные суды с заявлениями к Фондам об обязании вынести решение о возврате излишне уплаченных взносов за период до 01.01.2017 и взыскании процентов по пункту 5 статьи 79 НК РФ. В случае удовлетворения заявления обязанность вынести решение о возврате излишне уплаченных взносов за период до 01.01.2017 возлагается на соответствующий фонд.

Поскольку полномочиями по администрированию страховых взносов во внебюджетные фонды наделен налоговый орган, он подлежит привлечению к участию в деле в качестве соответчика. В резолютивной части судебного акта необходимо указывать налоговый орган как лицо, за счет которого производится взыскание процентов на сумму излишне уплаченных страховых взносов за период после 01.01.2017.

В связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование Федеральный закон от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального

страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» утратил силу.

Однако право плательщика на получение процентов при возврате излишне взысканных страховых взносов (пеней, штрафов) сохранено в статье 79 НК РФ. Кроме, того, обязанность по их возврату возникла у Фонда еще до 01.01.2017.

В соответствии со ст. 21 Федерального закона от № 250-ФЗ решение о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, принимается соответствующими органами Фондов.

Однако исполняют это решение налоговые органы, что следует из пункта 4 статьи 21 Федерального закона от 03.07.2016 № 250-ФЗ: на следующий день после принятия решения о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов орган Пенсионного фонда Российской Федерации, орган Фонда социального страхования Российской Федерации направляют его в соответствующий налоговый орган.

С учетом изложенного лицом, на которого возлагается обязанность по выплате процентов, является налоговый орган. Именно налоговый орган необходимо указывать в резолютивной части судебного акта как лицо, обязанное выплатить проценты по статье 79 НК РФ[1].

ВОПРОС 10. Применим ли указанный подход к налогоплательщикам, применяющим упрощенную систему налогообложения, учитывая, что в силу пункта 2 статьи 346.17 Налогового кодекса Российской Федерации расходами налогоплательщика признаются затраты после их фактической оплаты?

(Вопрос снят из-за частного характера).

Данные Рекомендации утверждены решением президиума Арбитражного суда Волго-Вятского округа (протокол от __.__.2018 № __).

[1] См.: постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2017 г. по делу№А71-16188/2016.